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**UVOD**

 Stečaj je generični pojam koji obuhvata dva pod pojma, odnosno dva moguća pravca razvoja i razrešenja pokrenutog postupka stečaja. Prvi je bankrotstvo, čiji je krajnji ishod, po pravilu, rasprodaja imovine stečajnog dužnika i prestanak njegovog pravnog subjektiviteta, osim u slučaju kada se postupak bankrotstva okonča prodajom stečajnog dužnika kao pravnog lica. Drugi je reorganizacija, koja vodi ekonomsko-finansijskom oporavku stečajnog dužnika i njegovom opstanku u pravnom prometu. Kojim od ovih pravnih puteva će krenuti stečaj, stvar je i volje i opredeljenja poverilaca.

Reorganizacija, kao relativno nov pravni institut našeg stečajnog prava, uveden Zakonom o stečajnom postupku 2004. godine, predstavlja namirenje poverilaca prema usvojenom planu reorganizacije i to redefinisanjem dužničko poverilačkih odnosa, statusnim promenama dužnika ili na drugi način predviđen planom reorganizacije, koji vodi trajnom ekonomskom oporavku stečajnog dužnika.

Odredbom člana 155. stav 1. Zakona o stečaju („Sl. Glasnik RS“ br. 104/2009, 99/2011, 71/2012 (Odluka Ustavnog suda), 83/2014) propisano je da se reorganizacija sprovodi ako se time obezbeđuje povoljnije namirenje poverilaca u odnosu na bankrotstvo, a posebno ako postoje ekonomsko opravdani uslovi za nastavak dužnikovog poslovanja.

Reorganizacija se sprovodi prema Planu reorganizacije koji se sačinjava u pisanoj formi.[[1]](#footnote-1)

Plan reorganizacije se može podneti istovremeno sa predlogom za pokretanje stečajnog postupka ili nakon otvaranja stečajnog postupka u skladu sa ovim zakonom,[[2]](#footnote-2) isključivo u situaciji kada postoji neki od stečajnih razloga.

Odredbom člana 155. stav 4. Zakona o stečaju („Sl. Glasnik RS“ br. 104/2009, 99/2011, 71/2012 (Odluka Ustavnog suda), 83/2014) propisano je, između ostalog da, ako se plan reorganizacije podnosi istovremeno sa predlogom za pokretanje stečajnog postupka, njegov naziv se menja u unapred pripremljeni plan reorganizacije. U predlogu mora biti jasno naznačeno da se predlaže pokretanje stečajnog postupka reorganizacijom u skladu sa UPPR - om. [[3]](#footnote-3)

***Momenat, uloga i razlozi za opredeljenje poverilaca u pravcu reorganizacije***

Plan reorganizacije, ukoliko za njegovo podnošenje ima uslova, u odnosu na bankrotstvo, posmatrajući grubu skicu redovnog stečajnog postupka sa okvirnim iznosom troškova, nagradom i procentom namirenja poverilaca, kao i vremenski prikaz toka postupka stečaja koji se sprovodi bankrotstvom, predstavlja bolje rešenje za:

* Radnike,
* Vlasnike kapitala,
* Upravu i poslovanje,
* Pravni subjekt, koji je očuvan i nastavlja sa poslovanjem - vraćen u pravni i poslovni život.

Momenat odlučivanja poverilaca za pravac u kome će se stečajni postupak odvijati regulisan je rokovima koje propisuje Zakon o stečaju.

***PR podnet u toku stečajnog postupka***

**Prvo poverilačko ročište,** koje se održava najkasnije u roku od 40 dana od dana otvaranja stečajnog postupka, je ključni momenat za poverioce u smislu određivanja daljeg toka stečajnog postupka, pa je iz tih razloga veoma važno da stečajni upravnik, sa pažnjom dobrog privrednika, a u skladu sa Nacionalnim standardom broj 3, uz osnovne podatke o stečajnom dužniku da i opis prvih mera i aktivnosti, prikaže svu postojeću imovinu (poznatu) stečajnog dužnika, njen pravni status i potencijalnu tržišnu vrednost, ukaže na mogućnost ostvarenja određenih prihoda, proceni iznos troškova stečajnog postupka i evidentira obaveze stečajnog dužnika, na osnovu kojih parametara može dati opis očekivanog ishoda za slučaj bankrotstva, a onda i mišljenje o izvodljivosti reorganizacije sa zaključkom koji sadrži predlog o načinu nastavka stečaja. Poveriocima se na navedeni način pruža objektivna mogućnost da ocene ekonomsku opravdanost daljeg održavanja dužnika na tržištu. Na osnovu rasprave o izveštaju o ekonomsko finansijskom položaju stečajnog dužnika, i predloga stečajnog upravnika, na poverilačkom ročištu kvalifikovana većina poverilaca (poverioci za čija potraživanja se učini verovatnim da iznose više od 70% ukupnih potraživanja) može izglasati bankrotstvo i na taj način opredeliti dalji tok postupka.[[4]](#footnote-4)

U slučaju da se na prvom poverilačkom ročištu ne izglasa bankrotstvo, ovlašćeni predlagači, i to: stečajni dužnik, stečajni upravnik, **razlučni poverioci koji imaju najmanje 30% obezbeđenih potraživanja u odnosu na ukupna potraživanja prema stečajnom dužniku, stečajni poverioci koji imaju najmanje 30% neobezbeđenih potraživanja u odnosu na ukupna potraživanja prema stečajnom dužniku**, kao i lica koja su vlasnici najmanje 30% kapitala stečajnog dužnika,[[5]](#footnote-5)  u roku od 90 dana od dana otvaranja stečajnog postupka (koji nije prekluzivan) mogu stečajnom sudiji podneti plan reorganizacije stečajnog dužnika.

Produženje navedenog roka za 60 dana sudija može odobriti u smislu člana 162. stav 2. ZS, a najduže za još 60 dana, uz saglasnost odbora poverilaca.

***UPPR***

Složena i teška ekonomska situacija stvorila je potrebu i mogućnost da insolventna pravna lica, u svetlu i sagledavanju problema u obavljanju delatnosti, u pregovorima sa svojim poveriocima o svim bitnim pitanjima, blagovremeno preduzmu sve neophodne mere za konsolidaciju koja bi svakako imala za cilj povoljnije namirenje poverilaca od namirenja putem bankrotstva u redovnom stečajnom postupku. Iz tih razloga je UPPR, koji se podnosi **istovremeno sa predlogom za pokretanje stečaja**, u nadležnosti ingerenciji stečajnog dužnika.[[6]](#footnote-6)

Zakonodavac je ostavio mogućnost privrednim subjektima da slobodno regulišu i redefinišu svoje dužničko poverilačke odnose, kako radi opstanka insolventnih dužnika, tako i radi zaštite interesa njihovih poverilaca. UPPR otuda predstavlja rezultat pregovora i dogovora podnosioca plana i njegovih poverilaca.

S tim u vezi je potrebno ukazati i da je ta ista sloboda otvorila prostor za manipulaciju i zloupotrebe koje su se do sada evidentno pojavljivale u praksi, počev od planova reorganizacije koji su se svodili na spisak želja, a bazirali se na budućim neizvesnim okolnostima, do onih u kojima su izigrani manjinski poverioci, te zloupotrebe kada su u pitanju povezana lica.

Korektiv takve slobode i njenih posledica, ogleda se u donošenju Pravilnika o načinu sprovođenja reorganizacije unapred pripremljenim planom reorganizacije i sadržini tog plana („Službeni glasnik RS“ broj 37 od 01.06.2010. god.) sa jasnim ciljem zaštite interesa svih poverilaca (naročito manjinskih, koji ne učestvuju u pregovorima).[[7]](#footnote-7)

***Uloga poverilaca kod UP***

Poverioci u postupku pripreme i izrade UPPR – a imaju ključnu ulogu. Njima se u pregovoima prezentuju ažurirane poslovne knjige sa tačnim pregledom svih potraživanja, biznis plan, vanredna revizija finansijskih izveštaja[[8]](#footnote-8), lista poverilaca koji su presudni za glasanje. Dakle, prezentuje im se skica plana koja sadrži sve elemente predviđene u Pravilniku o načinu sprovođenja reorganizacije unapred pripremljenim planom reorganizacije („Službeni glasnik RS“ broj 37 od 01.06.2010. god.)[[9]](#footnote-9), i to:

1. **Odredba da će potraživanje poverioca koji nije obuhvaćen odredbama plana o namirenju poverilaca biti namireno na isti način i pod istim uslovima kao potraživanja drugih poverilaca njegove klase**;
2. **Izjava većinskih poverilaca da su saglasni sa planom**

Navedenom izjavom poverioci otvrđuju da su im činjenice u vezi sa planom reorganizacije poznate, da su brižljivo izanalizirali sve okolnosti koje su dovele do insolventnosti dužnika, razmatrali sve opcije njegovog oporavka, procenili da upravo taj put i način reorganizacije najbolje štiti i realizuje njihove interese, pa samim tim (s obzirom da njihova izjava obavezuje i poverioce koji ne učestvuju u glasanju ili budu protiv njegovog izglasavanja) preuzimaju odgovornost za eventualnu naknadu štete ukoliko se u daljem toku postupka utvrdi da je plan izdejstvovan na prevaran ili nezakonit način. Njihova izjava počiva, odnosno oslanja se na izjavu stečajnog dužnika o verodostojnosti podataka i informacija navedenih u planu.[[10]](#footnote-10)

1. **Izjava podnosioca plana o verodostojnosti podataka i informacija navedenih u planu;**
2. **Vanredni izveštaj revizora;**
3. **Podaci o postupku pripreme i danu sačinjavanja plana;**
4. **Izjava revizora ili stečajnog upravnika o izvodljivosti plana reorganizacije**

Navedena izjava nije obavezujući element plana reorganizacije, podnetog u redovnom stečajnom postupku. Ukoliko je izjava - mišljenje negativno, stečajni sudija nije ovlašćen da isti odbaci, jer se njegova ovlašćenja svode na tačnost podataka, urednost i potpunost plana. Sa mišljenjem će biti upoznati poverioci stečajnog dužnika, kako bi isto imali u vidu prilikom glasanja o predlogu plana reorganizacije.[[11]](#footnote-11)

1. **Izjava o očekivanim bitnim događajima nakon sačinjavanja plana reorganizacije;**

Kroz Izveštaj o očekivanim bitnim događajima nakon sačinjavanja plana poverioci se upoznaju sa svim potencijalnim problemima u sprovođenju plana, novim zaduženjima i teretima.

1. **Informacije o angažovanju stručnih lica;**
2. **Obaveštavanje inostranih poverilaca.**

Nakon dobijanja i analize konačnih stavova poverilaca, pristupa se izradi konačnog UPPRa, koji, između ostalog, sadrži listu svih poverilaca, klase i kriterijume za njihovo formiranje, kao i pregled isplata po godinama i klasama poverilaca, iskazan u ukupnom iznosu kojim se namiruje svaka klasa i u vremenskom okviru u skladu sa planom.

***Vrste poverilaca i kriterijumi za njihovo razlikovanje u postupku reorganizacije***

*Kada se posmatra aspekt dospelosti potraživanja poverilaca u momentu podnošenja plana reorganizacije, poverioci se mogu razvrstati u grupu:*

* **Poverilaca dospelih potraživanja**,
* **Poverilaca nedospelih potraživanja**.

Na dan održavanja ročišta za razmatranje plana reorganizacije i glasanje od strane poverilaca, pak, sva potraživanja poverilaca se smatraju **dospelim.**

*Ukoliko posmatramo da li su potraživanja poverilaca, po osnovu, visini, procentu i dinamici namirenja, obuhvaćena planom reorganizacije, poverioci se mogu razvrstati u grupu:*

* **Poverilaca obuhvaćenih planom**,
* **Poverilaca koji nisu obuhvaćeni planom**.

Navedena podela pokazuje se značajnom sa aspekta ostvarivanja prava poverilaca u okviru postupka reorganizacije ili u okviru parničnog postupka, pri čemu treba razlikovati situaciju kada je plan reorganizacije podnet u toku stečajnog postupka, od situacije u kojoj je reč o UPPR – u.

*Prema kriterijumu da li imaju pravo glasa na ročištu za glasanje za razmatranje plana reorganizacije i glasanje od strane poverilaca, poverioci se dele na:*

* **Poverioce koji glasaju**, u koju grupu spadaju: **stečajni i razlučni poverioci**,
* **Poverioce koji ne glasaju**, u koju grupu spadaju: **založni poverioci,** **povezana lica** sa stečajnim dužnikom koja čine posebnu klasu, kao i **poverioci čija potraživanja prema planu reorganizacije treba da budu u potpunosti izmirena pre početka primene plana reorganizacij**e, koji čine posebnu klasu (smatra se da je u toj klasi plan reorganizacije usvojen).

***Založni poverioci***

Založni poverioci su poverioci koji imaju založno pravo na stvarima ili pravima stečajnog dužnika o kojima se vode javne knjige i registri, a nemaju novčano potraživanje prema stečajnom dužniku koje je tim pravom obezbeđeno. Oni nisu ni stečajni, ni razlučni poverioci i nemaju obavezu podnošenja prijave. Zakonom o stečaju („Sl. Glasnik RS“ br. 104/2009, 99/2011, 71/2012 (Odluka Ustavnog suda), 83/2014)njihov položaj je detaljnije definisan. Naime, isti su dužni da obaveste sud o postojanju svog prava u roku za podnošenje prijava potraživanja, sa naznakom iznosa potraživanja prema trećem licu koje je obezbeđeno imovinom stečajnog dužnika. Kako isti, ovakvim zakonskim rešenjem, nisu prekludirani u smislu roka za obaveštenje suda, postavlja se pitanja momenta kada oni gube svojstvo založnog poverioca. U slučaju bankrotstva, reč je o momentu kada postane pravosnažno rešenje nadležnog suda o brisanju tereta usled prodaje imovine opterećene založnim pravom. Ukoliko, dakle, do tog momenta založni poverilac ne obavesti sud o svom pravu, i pored činjenice da je isto upisano u javne knjige, isti gubi svojstvo založnog poverioca.

U postupku reorganizacije, pak, založni poverilac ima poseban položaj, iako spada u grupu poverilaca koji ne glasaju o planu. Naime, Zakon o stečaju, u članu 157. stav 3. predviđa da se ne mogu menjati ili umanjiti prava založnih poverilaca bez njihove prethodne saglasnosti. U planu reorganizacije moraju biti navedeni pravni poslovi na osnovu kojih je zasnovano založno pravo, visina obezbeđenog potraživanja i dospelost u skladu sa zaključenim pravnim poslom. Založni poverioci imaju presudan glas u slučaju umanjenja ili izmene njihovih prava kada su u pitanju:

* Pravni poslovi na osnovu kojih su stekli zalogu, kao i novčano potraživanje prema trećem licu,
* Imaovina na kojoj imaju založno pravo

za bilo koju meru koja se odnosi na te poslove i tu imovinu. U tom smislu, rešenje kojim se potvrđuje usvajanje plana reorganizacije mora se dostaviti neposredno založnom poveriocu, na koje on ima pravo žalbe.

Kako postoje mnoga sporna pitanja u vezi sa položajem i „tretmanom“ založnog poverioca, novim izmenama Zakona o stečaju trebalo bi ista rešiti, a među njima i pitanje: momenta podnošenja obaveštenja, postupka u slučaju osporavanja samog založnog prava, ili visine, prava založnih poverilaca koja su ta prava stekli unutar 60 dana od dana otvaranja stečajnog postupka.[[12]](#footnote-12)

Specifična situacija postoji kada poverilac ima novčano potraživanje prema stečajnom dužniku, a isto je obezbedio zalogom na imovini trećeg lica. Isti, dakle, ima status stečajnog poverioca, ali se njegovi interesi u odnosu na ostale stečajne poverioce mogu razlikovati, te se može razmatrati celishodnost formiranja posebne podklase stečajnih poverilaca kada su isti u pitanju.[[13]](#footnote-13)

*Prema kriterijumu da li su poveriocima u momentu glasanja priznata ili osporena, odnosno neispitana potraživanja, poverioce možemo grupisati na:*

* **Poverioce sa priznatim potraživanjima**,
* **Poverioce sa osporenim potraživanjima**,
* **Poverioce čija potraživanja nisu ispitana**.

Odredbama člana 165. stav 1. Zakona o stečaju („Sl. Glasnik RS“ br. 104/2009, 99/2011, 71/2012 (Odluka Ustavnog suda), 83/2014) je predviđeno da pravo glasa o planu reorganizacije imaju svi poverioci, srazmerno visini njihovih potraživanja, a u slučaju kada je potraživanje osporeno ili neispitano, stečajni sudija će izvršiti procenu visine potraživanja u svrhu glasanja. Član 160. stav 2. Zakona o stečaju („Sl. Glasnik RS“ br. 104/2009, 99/2011, 71/2012 (Odluka Ustavnog suda), 83/2014) propisuje da će stečajni sudija, na predlog zainteresovanog lica ili po predlogu privremenog stečajnog upravnika, izvršiti procenu visine potraživanja za potrebe glasanja preko ovlašćenog stručnog lica – procenitelja, koja procena ne može biti starija od 12 meseci.

***Uloga suda***

Kada su u pitanju ovlašćenja suda tokom postupka glasanja o planu reorganizacije, možemo govoriti o: proceni od strane suda potraživanja pojedinih poverilaca radi njihovog prava glasa, mogućnost davanja naloga u pogledu formiranja dodatnih ili posebne klase poverilaca, kao i rukovođenje i kontrolu samog postupka glasanja.

Ako su pojedini poverioci stavili primedbe zbog procene njihovih potraživanja od strane stečajnog sudije na tom ročištu ili načina formiranja klasa, navedene primedbe će sud ceniti u obrazloženju rešenja kojim potvrđuje usvajanje plana ili konstatuje da plan nije usvojen, ali neće uticati na donošenje samog rešenja.

Što se tiče primedbi poverilaca na računanje glasova u okviru klasa prilikom glasanja, odnosno da plan nije izglasan na način kako to propisuje član 165. stav 9. Zakona o stečaju („Sl. Glasnik RS“ br. 104/2009, 99/2011, 71/2012 (Odluka Ustavnog suda), 83/2014), ove primedbe se mogu izneti i nakon glasanja, kada stečajni sudija ceni da li je plan reorganizacije prihvaćen na propisan način od strane svih klasa, na koji način ceni i iznete primedbe prilikom donošenja rešenja kojim potvrđuje usvajanje plana ili konstatuje da plan nije usvojen.[[14]](#footnote-14)

*Prema kriterijumu procentualnog učešća potraživanja poverilaca prema stečajnom dužniku u potraživanjima klase kojoj pripadaju, poverioci se dele na:*

* **Manjinske poverioce** i
* **Većinske poverioce (banke, ključni dobavljači, država)**.

Poverioci čija su potraživanja manja od 50% potraživanja njihove klase čine manjinske poverioce. Ovi poverioci se namiruju na način i pod uslovima koji su prihvaćeni od strane poverilaca sa većinskim učešćem u njihovoj klasi i u situaciji da nisu učestvovali u glasanju za takvo namirenje, odnosno plan, ili da su glasali protiv usvajanja takvog plana. Samim tim, može se desiti da se glasovima većine usvoji plan reorganizacije kojim se poverioci u manjini stavljaju u neravnopravan položaj u odnosu na stanje u kome bi se našli da je stečaj okončan bankrotstvom.

Za razliku od Zakona o stečaju Republike Srpske, Zakon o stečaju RS nije predvideo zaštitu manjinskih poverilaca u postupku reorganizacije, što treba uzeti u obzir pri sledećim izmenama istog. Istina, oni mogu uložiti prigovor na usvojeni plan reorganizacije, ali odluka o tom prigovoru nije uslovljena postojanjem zakonskih pretpostavki za ocenu njegove osnovanosti - sud se bavi pitanjem urednosti plana, ovlašćenim predlagačima, obaveznim elementima plana i rokovima.

Prema zakonskom rešenju Republike Srpske, najkasnije na ročištu za glasanje o predloženom planu reorganizacije može manjinski poverilac uložiti prigovor, uz uslov da dokaže da je predloženim planom reorganizacije stavljen u lošiji položaj od onog u kome bi se našao da nema plana. Kako je teret dokazivanja ovakvog položaja na manjinskom poveriocu, ni ovaj mehanizam, tj. institut prigovora se ne pokazuje najadekvatnijim.

Intencija našeg zakonodavca, dakle, treba da ide u pravcu obezbeđenja zaštite prava manjinskih poverilaca, i to u smislu:

1. Odbačaja predloženog plana po službenoj dužnosti ili prigovoru/primedbi oštećenog poverioca,
2. Oglašavanja ništavim usvojenog plana reorganizacije suprotno načelu jednakog pravnog položaja svih pripadnika iste klase.

Odstupanje od tog pravila može se dopustiti samo uz izričitu saglasnost poverioca čija su prava povređena planom reorganizacije.

Postupak po prigovoru da je planom reorganizacije manjinskom poveriocu pogoršan položaj mora biti detaljno propisan u smislu određivanja objektivnih merila i kriterijuma, čije postojanje mora dokazati sam predlagač plana. On, naime, mora pružiti relevantne ekonomske pokazatelje da se predloženim planom poboljšava imovinsko pravni položaj svim poveriocima, odnosno da se nijednom poveriocu protiv njegove volje taj položaj ne pogoršava u odnosu na onaj u kome bi se našao u slučaju da se stečaj okonča bankrotstvom. Presudna je svakako uloga stečajnog sudije, koji u postupku ocene urednosti i dopuštenosti predloženog plana reorganizacije donosi rešenje sa stanovišta zakonom propisanih kriterijuma za formiranje poverilačkih klasa.[[15]](#footnote-15)

U svetlu razlikovanja prava i interesa, te uticaja manjinskih i većinskih poverilaca, potrebno je ukazati i na Odgovor utvrđen na sednicama Odeljenja za privredne sporove Višeg trgovinskog suda od 28.10.2009. i 24.11.2009. godine (Naslove priredio dr Vladimir Kozar).

„Nema zakonskih smetnji da se u izmenjenom planu reorganizacije ponude nepovoljniji uslovi izmirenja dugova u odnosu na ranije usvojeni plan reorganizacije bez obzira što poverilac koji je u međuvremenu otkupio potraživanje od nekih poverilaca postaje većinski poverilac i glasanjem za izmenjeni plan u znatnoj meri smanjuje potraživanje preostalih poverilaca. Ovakav zaključak proizlazi iz odredbe člana 132. stav 2. Zakona o stečajnom postupku, kojom je propisano da se usvojeni plan reorganizacije može menjati pod istim uslovima i na isti način na koji je i donet.“

*Ukoliko se kao kriterijum posmatra postojanje uslova za priznanje potraživanja, razlikujemo:*

* **Poverioce sa priznatim potraživanjem pod odložnim uslovom** i
* **Poverioce čije potraživanja nije uslovljeno nastupanjem neizvesne činjenice**.

Značaj navedenog razlikovanja ogleda se u sledećem. Naime, poverilac sa priznatim potraživanjem pod odložnim uslovom, pod određenim okolnostima, može glasati o Planu reorganizacije u posebnoj klasi u koju su razvrstani razlučni poverioci, dok poverilac sa priznatim potraživanjem ima pravo glasa bez ikakvih ograničenja (izuzev ako spada u grupu založnih poverilaca, povezanih lica, odnosno poverilaca čije je namirenje u celosti predviđeno planom).

Naime, poverilac koji je zaključio neki pravni posao sa stečajnim dužnikom pod odložnim uslovom i koji je to pravo obezbedio ručnom zalogom ili hipotekom, će imati svojstvo poverioca na ročištu za glasanje o Planu reorganizacije, ako do dana glasanja bude ispunjen odložni uslov.

Poverilac obezbeđenog uslovnog potraživanja stoga nema status poverioca, pa ni razlučnog poverioca, prilikom glasanja o Planu reorganizacije, ako se do tog momenta ne ostvari odložni uslov.

Zakon o obligacionim odnosima, u članu 74. stav 1. i 2, definiše kada se ima smatrati da je ugovor zaključen pod odložnim uslovom – ako njegov nastanak zavisi od neizvesne činjenice, te ako se uslov ispuni, ugovor deluje od trenutka njegovog zaključenja. Iako dejstvo ugovora zaključenog pod odložnim uslovom zavisi od nastupanja uslova, ugovor postoji i uslovno pravo tog poverioca je obezbeđeno.

Poveriocu čije je potraživanje vezano za odložni uslov obezbeđuju se odgovarajuća sredstva iz stečajne mase, s tim da se potraživanje vezano za odložni uslov gasi, ako odložni uslov ne nastupi do pravosnažnosti rešenja o glavnoj deobi stečajne mase, shodno članu 87. stav 1. i 2. Zakona o stečaju.

S tim u vezi je potrebno istaći da je faza glasanja o Planu reorganizacije po svojim procesnopravnim posledicama izjednačena sa fazom glavne deobe u postupku stečaja bankrotstvom. [[16]](#footnote-16)

***Poreska uprava kao poverilac***

Predlog plana reorganizacije, odnosno UPPR mora biti, shodno član u 163. stav 2. tačka 2. Zakona o stečaju, u skladu sa drugim propisom, odnosno, kada je u pitanju poreska uprava, kao poverilac, u skladu sa Zakonom o poreskom postupku i administraciji (˝Službeni glasnik RS˝, br. 80/02, 84/02 - ispravka, 23/03 - ispravka, 70/03, 55/04, 61/05, 85/05 - dr. zakon, 62/06 - dr. zakon, 61/07, 20/09, 72/09 - dr. zakon, 53/10, 101/11, 2/12 - ispravka, 93/12, 47/13, 108/13, 68/14, 105/14). U suprotnom, isti će stečajni sudija, po službenoj dužnosti ili po predlogu zainteresovanog lica, odbaciti. Na takav plan reorganizacije, poreska uprava kao poverilac neće dati saglasnost.

Konkretno, kada su u pitanju mere realizacije plana reorganizacije: otpust duga i pedviđanje otplate u ratama, konverzija i odustajanje od založnog prava, reprogram, Poreska uprava, kao poverilac, će postupati u svojim odlukama u skladu sa ZPPA.

Odredbom člana 74a stav 1. ZPPA propisano je da nadležni organ može (izuzetno od člana 73. stav 4 istog zakona), na zahtev poreskog obveznika za davanje saglasnosti na predloženi plan reorganizacije u smislu zakona kojim se uređuje stečaj, dati saglasnost za odlaganje plaćanja dugovanog poreza, čije je izmirivanje sastavni deo tog plana, u jednakim ratama do 60 meseci, uz mogućnost korišćenja odloženog plaćanja za prvih 12 meseci.

Imajući izloženo u vidu, pokazuje ce celishodnim, s obzirom na kriterijume za formiranje dodatnih klasa u smislu člana 165. stav 6. tačka 1. Zakona o stečaju („Sl. Glasnik RS“ br. 104/2009, 99/2011, 71/2012 (Odluka Ustavnog suda), 83/2014), odnosno suštinsku karakteristiku poreskog potraživanja, formiranje posebne klase u koju bi bilo svrstano poresko potraživanje. Ovome treba dodati i činjenicu da je poresko potraživanje javnopravnog karaktera, da nije dozvoljen otpis poreskog potraživanja, da je jasno uređen način namirenja putem reprograma, da ne postoji mogućnost ugovaranja visine i stope kamate.

U slučaju da dužnik ne izmiri obavezu saglasno usvojenom UPPR tj. Planu reorganizacije, Poreska uprava će započeti postupak prinudne naplate poreskog potraživanja saglasno pravilima poreskog postupka.[[17]](#footnote-17)

***Regresni poverilac***

Regresni, odnosno supdisijarni poverilac je solidarni sadužnik stečajnog dužnika – jemac platac, koji je izmirio obavezu stečajnog dužnika prema njegovom poveriocu i po osnovu prava regresa na ime personalne subrogacije ima pravo da potražuje to regresno potraživanje od stečajnog dužnika. Regresni poverilac, pa čak i ako mu je uslovno priznato regresno potraživanje, ima pravo da glasa o planu reorganizacije, odnosno unapred pripremljenom planu reorganizacije, ukoliko je do ročišta za glasanje o istom izmirio obavezu stečajnog dužnika prema njegovom poveriocu. Ukoliko to nije slučaj, isti o planu neće glasati, već će to učiniti poverilac stečajnog dužnika u svojstvu stečajnog poverioca kome nije izmireno potraživanje.[[18]](#footnote-18)

***Ovlašćenja poverilaca***

Među najznačajnijim ovlašćenjima – pravima poverilaca u postupku reorganizacije potrebno je ukazati na sledeća:

* Da budu predlagači plana rerganizacije (razlučni poverioci koji imaju najmanje 30% obezbeđenih potraživanja u odnosu na ukupna potraživanja prema stečajnom dužniku, stečajni poverioci koji imaju najmanje 30% neobezbeđenih potraživanja u odnosu na ukupna potraživanja prema stečajnom dužniku)[[19]](#footnote-19),
* Da pokrenu postupak izvršenja po osnovu plana reorganizacije kao izvršne isprave i u skladu sa istim (u suprotnom izvršenje će biti dozvoljeno samo u delu koji je u skladu sa planom, a za potraživanja koja prelaze usvojeni plan reorganizacije, predlog će biti odbijen, jer za taj deo poverilac nema izvršnu ispravu).

Sa druge strane, interesantnim se pokazuje odgovor PAS na pitanje: „Da li odluka o usvajanju plana reorganizacije za izvršnog dužnika u stečajnom postupku, čije je usvajanje potvrđeno odlukom suda ima uticaja na postojeće postupke izvršenja?“

Odgovor: Ima.

Naime, navedena odluka podrazumeva OTVARANJE STEČAJNOG POSTUPKA, USVAJANJE UNAPRED PRIPREMLJENOG PLANA REORGANIZACIJE I OBUSTAVLJANJE STEČAJNOG POSTUPKA. ***Prema članu 93. Zakona o stečaju, pravna posledica otvaranja stečajnog postupka*** nad dužnikom je obustava izvršnog postupka. Postupak koji je obustavlljen ne može se nastaviti.

Sa druge strane, razlog za ***obustavu po službenoj dužnosti, a u smislu člana 76. stav 4 Zakona o izvršenju i obezbeđenju***, predstavlja činjenica da UPPR ima prirodu sporazuma između poverilaca i dužnika, overenog od strane suda.[[20]](#footnote-20)

* Da glasaju u okviru klasa, i to običnom većinom ukupnih potraživanja poverilaca u klasi,
* Da predlože bankrot usled neizvršenja plana (nepostupanja po usvojenom planu ili postupanja suprotno planu reorganizacije ako se time ugrožava sprovođenje plana), koji se ima smatrati neurednim predlogom za pokretanje stečajnog postupka.

U konkretnom slučaju, sudija će naložiti uređenje predloga. Ali rešenje o bankrotstvu zavisi od glasanja poverilaca koji imaju više od 70% ukupnih potraživanja na prvom poverilačkom ročištu. Ukoliko je, pak, isti izdejstvovan na prevaran ili nezakonit način sudija, po predlogu poverioca za pokretanje stečajnog postupka, istim rešenjem OTVARA stečajni postupak i određuje da se isti sprovodi bankrotstvom ukoliko utvrdi da je ispunjen ovaj razlog.[[21]](#footnote-21)

* Da pokrenu spor/podnesu tužbu za obavezivanje privrednog subjekta u skladu sa planom reorganizacije (u procentu), na način i u rokovima plana***, i to u slučaju da nije u toku stečaja prijavio svoje potraživanje i nije obuhvaćen planom***.

Naime, usvojeni plan reorganizacije ima snagu izvršne isprave i smatra se novim ugovorom za izmirenje potraživanja koja su u njemu navedena. Usvojeni plan reorganizacije ima dejstvo i prema poveriocima koji nisu za njega glasali, kao i prema poveriocima koji nisu učestvovali u usvajanju navedenog plana, tako i prema poveriocima čija potraživanja navedenim planom nisu obuhvaćena. Razlika između poverilaca čija su potraživanja obuhvaćena planom i onih čija potraživanja nisu, nije u načinu i rokovima, kao i uslovima izmirenja potraživanja, već samo u činjenici da plan reorganizacije za poverioce čija su potraživanja obuhvaćena planom predstavlja izvršnu ispravu sa tačno određenom obavezom, dok za poverioce čija potraživanja nisu obuhvaćena planom, plan reorganizacije predstavlja mogući okvir namirenja, ali ne predstavlja i izvršnu ispravu jer ne sadrži njihovo konkretno potraživanje.[[22]](#footnote-22)

Međutim, postoji i stav koji insistira na različitom rešavanju navedene problematike – nepodnošenja prijave potraživanja u stečajnom postupku, kod unapred pripremljenog plana reorganizacije, sa jedne strane, i plana reorganizaciije, podnetog u zakonskom roku, u toku stečajnog postupka, sa druge strane. Naime, UPPR sadrži, između ostalih, i odredbu kojom se određuje da će potraživanje poverioca koje nije obuhvaćeno odredbama plana o namirenju poverilaca biti namireno na isti način i pod istim uslovima kao potraživanje drugih poverilaca njegove klase. U takvoj situaciji, dakle, kada je reč o UPPR – u dozvoljena je tužba poverioca koji nije prijavio svoje potraživanje prema stečajnom dužniku pre obustave stečajnog postupka usled usvajanja UPPRa. Ukoliko takvo potraživanje bude dosuđeno, realizovaće se na način i pod uslovima predviđenim planom reorganizacije za klasu u koju bi isto bilo svrstano. Ukoliko je, pak, plan reorganizacije podnet u toku stečajnog postupka, a u smislu člana 162. Zakona o stečaju, i usvajanje istog potvrđeno, poverioci koji nisu prijavili svoje potraživanje u smislu člana 111. Zakona o stečaju, nisu ispunili uslov za podnošenje tužbe za potraživanja koja su dospela pre otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom, a nad kojim je stečajni postupak obustavljen usled usvajanja plana reorganizacije.[[23]](#footnote-23)

Sudija Ustavnog suda Srbije, dr Dragiša Slijepčevi, pak, insistira na razlikovanju situacije kod podnošenja plana reorganizacije u toku stečajnog postupka, od situacije kada se podnosi UPPR, sa sledećeg aspekta. Naime, kada je podnet UPPR, koji kao obavezan element sadži odredbu da se njegova pravna dekstva protežu i na poverioce koji nisu obuhvaćeni planom, isti smatra da će UPPR biti neposredna izvršna isprava za sve takve poverioce čija su potraživanja nesporna pod uslovom izričitog priznanja subjekta reorganizacije o nespornosti osnova i visine potraživanja koje nije obuhvaćeno planom (prošireno dejstvo UPPRa.). U suprotnom, kod odbijanja ovakvog zahteva, poverilac ne može neposredno na osnovu UPPR – a ostvariti svoje potraživanje, već će biti prinuđen da podnese tužbu za utvrđenje osnova i visine svog potraživanja, te će se tek po pravosnažnosti presude iz tog spora moći namiriti u skladu sa UPPR – om.[[24]](#footnote-24)

* Da u okviru klasa daju izjave o podršci planu kod UPPRa. Reč je zapravo o nekom vidu saglasnosti poverilaca sa sadržinom plana, kojom se iskazuje spremnost za glasanje (pozitivno). Navedene izjave poverilaca moraju biti potpisane od strane zakonskog zastupnika poverioca koji je saglasan sa planom i spreman da glasa za njegovo usvajanje u pisanom obliku, odnosno drugog lica koje je u te svrhe ovlašćeno aktima tog poverioca ili odlukom njegovog nadležnog organa i overene, i mogu predstavljati glasački listić.

Prateći dokument UPPRa čini zbirni pregled svih izjava poverilaca po klasama sa procentom podrške ili izglasavanja.

Poverioci koji su usled prirode svojih potraživanja svrstani u više od jedne klase dužni su da daju posebnu izjavu za svaku klasu.

Izjava nema obavezujuće dejstvo, nije zamena za glasanje na ročištu za odlučivanje o predlogu i glasanje o planu i ne može biti data pod uslovom.

Izuzetak od opšteg pravila predstavlja izjava većinskih poverilaca koja sadrži i odredbu kojom poverilac izričito izjavljuje da je saglasan da se izjava smatra glasačkim listićem u smislu odredbi zakona kojim se uređuje stečaj, a koje regulišu glasanje pisanim putem. U takvom slučaju, izjava ima obavezujuće dejstvo i smatra se glasačkim listićem.

Moguće je i povlačenje date izjave, ali da bi isto bilo punovažno mora biti učinjeno najkasnije tri dana pre dana održavanja ročišta za odlučivanje o predlogu i glasanje o planu, obaveštenjem suda u pisanom obliku, uz povlačenje izjave i na samom ročištu.[[25]](#footnote-25)

* Da se, shodno članu 171. Zakona o stečaju, tokom sprovođenja usvojenog plana informišu i pristupe aktima subjekta reorganizacije u skladu sa odredbama zakona kojim se uređuju privredna društva koje se odnose na pravo akcionara na informisanje i pristup aktima društva (poverioci na koje se plan odnosi).

***Formiranje klasa***

Pitanje i problematika formiranja klasa u našem zakonodavstvu, konsultujući praksu, nije do kraja definisano, odnosno rešeno. I pored činjenice da je, pored obaveznih klasa, dozvoljeno formiranje i alternativnih klasa, te da broj istih nije zakonom ograničen, interesi svih poverilaca nisu u potpunosti zaštićeni. Dalje izlaganje biće usmereno na idetifikovanje konkretne problematike i predlaganje potencijalnih rešenja iste.

S tim u vezi, potrebno je u prvom redu navesti da se glasanje o Planu reorganizacije vrši u okviru klasa poverilaca. Potraživanja poverilaca dele se najmanje na klase po osnovu njihovih razlučnih prava i prava prioriteta njihovih potraživanja prema isplatnim redovima, u skladu sa odredbama člana 165. stav 3. Zakona o stečaju (tzv. „obavezne klase“). To znači da je najmanji broj klasa koji se formira identičan sa isplatnim redovima iz člana 54. Zakona o stečaju, uz posebno formiranu klasu razlučnih poverilaca. Navedeno je propisano iz razloga što u okviru iste klase ne mogu biti poverioci iz različitih isplatnih redova, zbog različitih interesa prilikom glasanja, vezano za redosled namirenja, a u pogledu klase razlučnih poverilaca, obzirom na način namirenja njihovih potraživanja.

Sa druge strane, imajući u vidu suštinske i stvarne karakteristike potraživanja poverilaca, njihov status i različite interese prilikom glasanja, zakonodavac je predvideo/propisao mogućnost formiranja alternativnih klasa.

***Legitimacija za formiranje klasa***

Zakon o stečaju je legitimaciju za formiranje klasa poverio **predlagaču plana** i **sudiji**.

Stečajni sudija moeže kako **odbriti** formiranje posebne klase, tako i **naložiti** njeno formiranje.

Sa jedne strane posmatrajući, administrativna klasa može biti formirana iz administrativnih razloga ako postoji više od 200 potraživanja čiji iznosi pojedinačno ne prelaze 20.000,00 dinara, pod uslovom da sud ODOBRI formiranje takve klase.[[26]](#footnote-26)

Sa druge strane, stečajni sudija samo u propisanim slučajevima (izuzeci od opšteg pravila) ima ovlašćenje da NALOŽI predlagaču Plana reorganizacije formiranje dodatne ili posebne klase poverilaca. Nalog se daje u formi rešenja podnosiocu plana reorganizacije da u tom delu, u pogledu podele poverilaca na klase, izmeni, odnosno dopuni predlog Plana reorganizacije.

Takođe, prilikom formiranja klasa (mada i u drugim fazama stečajnog postupka), postoje mogućnosti za ostvarivanje različitih interesa povezanih lica, na koje stečajni upravnik/revizor mora ukazati prilikom davanja mišljenja o njegovoj izvodljivosti (kada SU nije podnosilac plana).

Ranije zakonsko rešenje, u cilju sprečavanja da povezana lica kroz proces formiranja klasa ostvaruju svoje interese, predviđalo je u članu 165. stav 5. Zakona o stečaju (Sl. Glasnik pre 2014) DA SUD MOŽE NALOŽITI FORMIRANJE POSEBNE KLASE POVERILACA ako na osnovu dostavljenih dokaza utvrdi da su poverioci koji imaju više od 30% potraživanja u okviru jedne od klasa:

1. lica povezana sa licem koje je kontrolni član ili akcionar ili poseduje značajno učešće u kapitalu stečajnog dužnika, u smislu zakona kojim se uređuju privredna društva,
2. pravna lica u kojima su lica iz tačke 1. ovog stava direktno ili indirektno kontrolni članovi ili akcionari, odnosno poseduju značajno učešće u kapitalu, u smislu zakona kojim se uređuju privredna društva,
3. lica koja sa licima iz tačke 1 i 2 ovog stava deluju zajedno u smislu zakona kojim se uređuju privredna društva.

Rešenje navedene problematike Zakon o stečaju („Sl. Glasnik RS“ br. 104/2009, 99/2011, 71/2012 (Odluka Ustavnog suda), 83/2014) prevazilazi tako što im uskraćuje pravo glasa. Naime, odredbama člana 165. stav 7. pomenutog zakona predviđeno je da lica povezana sa stečajnim dužnikom, u smislu ovog zakona, osim lica koja se u okviru svoje redovne delatnosti bave davanjem kredita, čine posebnu klasu poverilaca i ne glasaju o planu reorganizacije.

Naime, u najvećem broju slučajeva podnosilac plana reorganizacije je sam stečajni dužnik, odnosno vlasnici kapitala dužnika, koji upravljaju dužnikom preko organa upravljanja, a kontrolni su članovi poverilaca dužnika, što znači da upravljaju i tim društvima, koji treba da glasaju o planu reorganizacije, pa se ovi poverioci nalaze u sukobu interesa. Kada bi se istim omogućilo glasanje o planu, podnetom od strane njihovog kontrolnog člana, a zbog procenta potraživanja bi značajno uticali na tok glasanja, pretpostavka je da bi plan bio usvojen, bez mogućnosti da ostali poverioci odlučuju.

U slučaju plana reorganizacije podnetog u toku stečajnog postupka, potraživanja povezanih lica namiruju se na isti način i pod istim uslovima kao potraživanja iz klase stečajnih poverilaca prema isplatnom redu u koji je razvrstano njihovo potraživanje.[[27]](#footnote-27)

***Dileme prilikom formiranja klase razlučnih poverilaca***

Spornim pitanjem prilikom formiranja posebnih klasa poverilaca radi glasanja o predloženom planu reorganizacije pokazuje se pitanje, može li razlučni poverilac koji nema pokriće u vrednosti imovine na kojoj ima razlučno pravo biti raspoređen u klasu stečajnih poverilaca? Ovo naročito imajući u vidu da više razlučnih poverilaca može biti upisano na istoj imovini stečajnog dužnika sa zalogama različitih redova, a vrednost imovine je manja od vrednosti svih obezbeđenih upisanih potraživanja/zaloga. U postupku reorganizacije poverioci glasaju u skladu sa prirodom i vrstom svog potraživanja prema stečajnom dužniku. Razlučni poverilac ima pravo odvojenog namirenja i on glasa o planu reorganizacije sa stanovišta poverioca koji to pravo ima, te mu se isto ne može oduzeti svrstavanjem u klasu stečajnih poverilaca bez obzira što je njegova zaloga nižeg reda.

Ovde bi se, dakle, osnovano moglo postaviti pitanje da li razlučne poverioce koji imaju zaloge različitih redova valja svrstati u posebne klase, saglasno redu kojem njihove zaloge pripadaju. Ovo stoga jer se u praksi razlučni poverioci svrstavaju u istu klasu.[[28]](#footnote-28) Tome treba dodati da je Izmanama i dopunama Zakona o stečaju („Sl. Glasnik RS“ br. 83/2014), u članu 165. stav 5. predviđeno ovlašćenje razlučnog poverioca da po ispunjenju određenih uslova ostvaruje pravo glasa u okviru klase potraživanja stečajnih poverilaca.

Reč je o sledećim uslovima:

* Postojanje i dostavljanje sudu procene vrednosti opterećene imovine, izvršene od strane ovlašćenog stručnog lica, a za potrebe procene verovatnoće namirenja njegovog potraživanja iz opterećene imovine,
* Izjašnjernje privremenog stečajnog upravnika da se razlučni poverilac ne može namiriti iz opterećene imovine.[[29]](#footnote-29)

***Prioritet klasa poverilaca i namirenje preko nominalnog iznosa potraživanja***

Odredbama člana 168. i 169. Zakona o stečaju () propisan je prioritet – prvenstvo namirenja poverilaca više klase u odnosu na poverioce niže klase, i to kako do iznosa kojim se u potpunosti namiruju njihova prava, tako i kada je u pitanju namirenje u iznosu većem od nominalnog iznosa njihovog prvobitnog potraživanja, kao naknada za produženje rokova isplate.

***Relevantna sudska praksa***

**1.** Interesantnim se pokazuje pitanje da li poverioci kojima je u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom, u kome je pravosnažno potvrđeno usvajanje plana reorganizacije, priznato potraživanje i isti su obuhvaćeni planom reorganizacije mogu od jemca stečajnog dužnika zahtevati naplatu i koristiti sredstva obezbeđenja radi naplate novčanih potraživanja koja imaju prema stečajnom dužniku?

Naime, potraživanje poverioca od jemca i od glavnog dužnika treba posmatrati samostalno. Jemac i glavni dužnik odgovaraju solidarno do visine ukupne obaveze. Svaki od njih može, u smislu člana 414. stav 2. ZOO dugovati sa drugim rokom ispunjenja i pod drugim uslovima.

U konkretnoj situaciji poverilac pristaje na promenu načina, iznosa i rokova ispunjenja obaveze samo prema glavnom dužniku, koji je u reorganizaciji, dok ostali jemci, kao solidarni dužnici odgovaraju i dalje za celu obavezu, s tim što bi se u situaciji kada bi se poverilac namirio od stečajnog dužnika u skladu sa uslovima iz plana reorganizacije, za taj iznos bi se solidarni dužnik – jemac oslobodio obaveze.[[30]](#footnote-30)

**2.** Kao sporno pravno pitanje u periodu od dana otvaranja stečajnog postupka do dana isteka roka za podnošenje i usvajanje plana reorganizacije, može se pojaviti pitanje sudbine parnica, nastalih u trenutku kada stečajni postupak ide svojim tokom, a pre nego što je usvojen plan reorganizacije. Reč je o parnicama koje nastaju kao posledica osporavanja potraživanja, bilo od strane stečajnog upravnika, bilo od strane drugog poverioca.

U slučaju kada poverilac kome je osporeno potraživanje u stečajnom postupku pokrene parnicu, istom se, za iznos osporenog potraživanja planom reorganizacije moraju rezervisati sredstva, predvideti postupak za izmirenje potraživanja i vremenska dinamika plaćanja.

Međutim, spornim se pokazuje postupanje suda u situaciji kada je poverilac čije je potraživanje stečajni upravnik priznao pokrenuo parnicu sa tužbenim zahtevom da se utvrdi da ne postoji potraživanje drugog poverioca koje je priznao takođe stečajni upravnik, a pre nego što je taj postupak okončan, postalo je pravosnažno rešenje kojim se usvaja predloženi plan reorganizacije.

Usvajanjem plana reorganizacije, naime, poverioci čija su potraživanja priznata u celosti i koji su svrstani u određene klase poverilaca, imaju izvršnu ispravu, te se pretpostavlja da nemaju više pravnog interesa da dalje vode parnicu zahtevom da se utvrdi da ne postoji potraživanje drugog poverioca.

Međutim, praksa ukazuje da navedeni poverioci predlažu u navedenim slučajevima prekid postupka, uz obrazloženje da čekaju ishod okončanja postupka reorganizacije, odnosno da njihov interes za vođenje ovakve parnice postoji jer realno postoji i mogućnost da plan reorganizacije ne bude izvršen.

U prilog neosnovanosti prekida postupka govore odredbe Zakona o parničnom postupku, koje taksativno navode slučajeve kod kojih je prekid postupka dozvoljen/predviđen.

Među navedenim propisanim slučajevima – razlozima za prekid postupka nalazi se i nastupanje pravnih posledica otvaranja postupka stečaja. Međutim, kako je u konkretnom slučaju reč o parnicama koje se iniciraju nakon otvaranja stečajnog postupka, a usled osporavanja potraživanja, navedeni razlog se ne može primeniti.

Drugi argument kojim se neosnovano rukovode pojedini sudovi prilikom donošenja rešenja o prekidu postupka jeste što isti potpunu realizaciju usvojenog plana reorganizacije smatraju prethodnim pitanjem u parnicama kojima se traži da sud utvrdi da ne postoji potraživanje tuženog poverioca. Navedeni stav se nikako ne može braniti, naročito imajući u vidu činjenicu:

1. da i u slučaju neizvršavanja plana reorganizacije (nepostupanje po planu ili postupanje suprotno planu reorganizacije i na taj način bitno ugrožava njegovo sprovođenje), te donošenja odluke o ponovnom otvaranju stečajnog postupka na predlog poverilaca, poverioci neće izgubiti pravo na osporavanje potraživanja drugih poverilaca i podnošenje tužbe, s obzirom da ponovnim pokretanjem stečajnog postupka, čije posledice nastupaju početkom dana isticanja oglasa o otvaranju postupka stečaja na oglasnoj tabli suda, počinju da teku svi rokovi;
2. da je planom reorganizacije, koji ima svojstvo izvršne isprave garantovano da će njegovo potraživanje biti namireno, u punom obimu i na način koji je predviđen usvojenim planom, zavisno od klase u koju je svrstan i nezavisno od potraživanja drugih poverilaca.

Iz navedenog proizlazi da ne postoji pravni interes za dalje vođenje navedenih parnica, te da je, umesto prekida postupka, jedino zakonito i ispravno donošenje rešenja o odbačaju tužbe.

U suprotnom, došlo bi do oštećenja poverilaca čije potraživanje je prinao stečajni upravnik, a koje osporavaju drugi poverioci u parnici. Naime, ista bi u planu reorganizacije, samim tim, postala uslovna potraživanja – rezervisana do okončanja PREKINUTIH parnica kojima se ista osporavaju. Time bi se povredilo i načelo jednakog tretmana i ravnopravnosti poverilaca iz člana 4. Zakona o stečaju, te bi ovi poverioci bili predmet zloupotrebe procesnih ovlašćenja tužioca u smislu odredbi ZPP jer bi se na taj način pružala pravna zaštita jednoj strani, čiji su interesi već višestruko zaštićeni odredbama ZS.[[31]](#footnote-31)

***Zaključak***

Iskustva razvijenih zemalja i intencija našeg zakonodavca prilikom uvođenja i uređivanja instituta reorganizacije još uvek nisu u praksi usmerile rešavanje složene ekonomske problematike privrednih subjekata u pravcu reorganizacije. Naime, još uvek se ne podnosi značajan broj planova reorganizacije, niti unapred pripremljenih planova reorganizacije. Još manji je broj usvojenih i potvrđenih planova.

Akcenat na sagledavanju prednosti ovog instituta u odnosu na institut bankrotstva daju i najviše instance državnog aparata koje prepoznaju njegov značaj naročito kod privrednih subjekata koji su u poslednjem krugu, nakon neuspele privatizacije, ostali bez modaliteta zaštite svoje impozantne imovine. Iste, naime, sugerišu da privredna društva, kod kojih, po pravilu postoji neki od razloga za pokretanje stečajnog postupka, pokušaju, putem instituta UPPR – a, da zadrže i održe pravni subjektivitet, proizvodnju, reputaciju i svoje zaposlene.

Neizvesno je da li će takvi i uopšte uzevši predloženi planovi reorganizacije biti izvršeni, ali je činjenica da mnoga pitanja, koja su još uvek ostala nedorečena i sporna, izmenama propisa o stečaju moraju biti rešena.

Nadogradnja pravnog instituta reorganizacije nužno, se, dakle, mora baviti svim spornim pitanjima koja su se u praksi pojavila, među kojima i onima koji se tiču poverilaca koji nisu obuhvaćeni planom reorganizacije, založnih poverilaca, manjinskih poverilaca i njihove zaštite, pravnog dejstva i sudbine neizvršenog plana reorganizacije.
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